

Naam: Divisie manager
Voornaam :
Woonplaats : Alkmaar
Beroep: Verpleegkundigmanager
Leeftijd: 51 jaar.

Ik ben geen familie van dhr Goossen.

Verklaring | Divisie manager /oormalig sectorhoofd bij St. zorgspectrum Westerhout.

In 2002 was ik, Divisie manager sectorhoofd P.G. bij Zorgspectrum Westerhout te Alkmaar en was op dat moment de leidinggevende van dhr R. Goossen.

Nadat gebleken was dat de dhr Goossen niet meer geschikt was om het werk als ziekenverzorger uit te voeren heb ik passend werk voor hem gezocht en gevonden. Er was een bulk aan administratiewerk waar vele mensen door de zorgdruk niet aan toe kwamen en tevens voor het maken van roosters. Voor beide werkzaamheden leek hij geschikt te zijn gezien zijn vooropleiding. Bij personeelszaken en mijn directeur (dhr Zeggelink) heb ik toen e.e.a besproken en akkoord gekregen voor de plannen m.b.t. de nieuwe werkzaamheden van dhr Goossen. Dit creëren van werk lag toen binnen de bevoegdheid van mijn functie, dit lag binnen mijn bevoegdheden als dit niet ten koste van zorgbanen ging en binnen het vigerende personeelsbudget viel. Met de ARBO dienst heb ik toen afspraken gemaakt hoe het zou verlopen, zij leken hier mee eens te zijn.

Juni 2002 kreeg dhr Goossen een vaste baan aangeboden binnen de sector pg. Dit in het kader van de reïntegratie in de sector PG. Geen outplacementtraject. De heer Rosing (personeelszaken) was daarbij aanwezig en deze ging akkoord hiermee. Echter de heer Goossen kreeg op 10 juni 2002 een schrijven thuis met andere afspraken: p/o directeur een baan buiten de stichting en hij moest akkoord gaan met een outplacementtraject. Iets waar ik pas later van op de hoogte werd gebracht. De reden van deze verandering was dat als met dhr Goossen afspraken over vervangend werk binnen Westerhout gemaakt zouden worden het openingen cq. rechten zouden kunnen geven voor andere langdurige zieken die voor ander werk in aanmerking zouden komen. Men wilde geen precedent scheppen Dit was de uitleg die ik kreeg van de directeur, nadat ik de reden van de plotselinge omslag gevraagd had. Tot begin juni 2002 was directeur heel welwillend en werkte goed mee, na juli 2002 werd het mij verboden om mij met het geval Goossen te bemoeien en werd ik van deze zaak gehaald; dhr Goossen viel vanaf 3^e week augustus onder personeelszaken.

Tussen de ARBO dienst en mijn persoon was er wel overleg over dhr Goossen maar alle initiatief moest vooral van mijn kant komen, zij toonde geen zichtbare actie. Dit gold ook voor personeelszaken, ondanks mijn vele vragen tot actie. Alles kwam vooral van mijn kant zij leken vooral toe te kijken.

Eind juni 2002 heeft dhr Goossen een brief geschreven met het verzoek om een adequate werkplek en werkmiddelen daar hij mijn computer en mijn kantoor met mij delen moest. Iets wat eigenlijk onwerkzaam was. Deze brief heb ik toen aan de vervangend directeur gegeven daar ik niet bevoegd was om de m.i. terechte vraag te beantwoorden, daar ik voor deze materiele zaken geen budget had.

Ander vormen van tegenwerken lagen vooral in de fase van de reïntegratie waar bij dhr Goossen in de kelder werkzaamheden moest doen. Dit werd zijdelings besproken even na een



managementteamoverleg. De directeur, hoofd personeelszaken (dhr Kreuger) en de directiesecretaresse waren met elkaar in gesprek over welke werkzaamheden dhr Goossen zou kunnen verrichten.

"Geef hem geen ruimte hoor, als hij niet doet wat je zegt hebben wij een reden om hem er uit te schoppen, goed opletten!" Was een uitspraak die ik hoorde.

Op 19 mei 2003 heb ik een brief ontvangen van de advocaat van de heer Goossen om het medische dossier ter beschikking te stellen i.v.m. het toen ontstane geschil.

Ik was bereid om mijn dossier af te staan doch daar ik in dienst was van Westerhout heb ik de vraag voorgelegd aan mijn directeur en hem tevens vermeld dat ik een dossier over dhr Goossen in mijn bezit heb welke ik wilde afstaan aan de advocaat.

De directeur zou zich buigen over de vraag en hij nam het over. Ik heb hier nooit meer iets over vernomen, ondanks dat ik later nog gevraagd heb hoe e.e.a. verlopen is.

Met betrekking tot een getuigenverhoor onder ede voor de rechtbank in Alkmaar d.d.16 maart 2004 zaaknummer 155244 EJ VERZ 04-164 (10 aug. 2002 dhr Goossen heeft zich voor de 2^e keer ziek gemeld t.g.v. schouderklachten) ik blijf bij deze verklaring.

Op 15 augustus 2002 heb ik tijdens een smt, wederom de heren Rosing en Scholten verteld wat de klachten van dhr Goossen waren en wat de behandeling zou zijn van deze klachten: er wachtte dhr Goossen spoedig een operatie. Deze schouderklachten heb ik in de voorgaande maanden al meerder malen tijdens smt's verteld aan beide heren ook dat dhr Goossen op een operatie zou wachten. Dit was ook de reden van zijn ziekmelding toen. Dhr Goossen had pijn aan de schouder en disfunctioneerde daardoor, het was dus geen frustratie wat toen gesuggereerd werd door personeelszaken

Telkens weer leek het alsof beide heren dit nooit van mij gehoord hadden.

Het is mij niet duidelijk of er in gezamenlijk overleg besloten is om de ziekmelding te negeren, wel heb ik toen gezegd dat het beter zou zijn om met acties te wachten tot duidelijk zou zijn wanneer de operatie zou plaats vinden. Wel hadden wij afgesproken dat ik de verantwoording voor het contact vanaf dat moment bij de beide heren zou laten. Hierop heb ik geen vervolg meer kunnen beleven daar ik na deze week van het dossier gehaald was.

De reden van deze behandeling kan tweeledig zijn.

N.L., dhr Goossen heeft in het verleden al eenmaal zijn gelijk gehaald in een geschil tussen een medewerker van personeelszaken, ten gevolge hiervan heeft hij een rekening gepresenteerd gekregen.

Of ik, Divisie manager heb ergens in mijn carrière bij Westerhout iets gedaan dat de directeur niet beviel en ik kreeg een rekening gepresenteerd.

Het meest waarschijnlijke is een samenloop van drie omstandigheden, de twee hierboven beschreven en nog een. Welke die derde is, dat is mij niet duidelijk.

In juni 2001 is mij gevraagd door dhr Rosing om een betermelding te tekenen, de betermelding van dhr Goossen. Deze betermelding werd mij getekend en al gegeven. Ik heb deze bewaard maar tevens weigerde ik om deze te tekenen daar ik wist dat hij niet beter was, en hij (dhr Goossen) had zich bij mij nooit beter gemeld.

Het formulier heb ik in mijn bezit.

M.b.t. de smt verslagen, er werd toen op verschillende niveaus verslagen gemaakt echter deze kunnen qua aard en inhoud niet dusdanig verschillen dat er andere zaken/behandeling uit

2
HGA

voortkomen dan bedoeld was in het eerste verslag, het contact tussen de Arbo-dienst en de cliënt. De kern van het verslag zal steeds dezelfde moeten zijn anders is een Arbo-dienst een onbetrouwbare partner.

Ik ben niet eerder met zulke zaken in aanraking gekomen binnen Westerhout, wel weet ik dat er veel druk werd uitgeoefend om zaken langs een bepaalde weg te behandelen. Doordat ik zelf scherp oplette hoe zaken verliepen had ik het gevoel dat e.e.a. binnen de perken verliep. Buiten mijn sector had ik geen zicht op hoe zaken verliepen daar er niet over gesproken werd in het MT team. Mijn directeur vond wel dat er veel druk op zieke medewerkers gelegd moest worden.

Na augustus 2002 heb ik nimmer overleg gehad met directie en personeelzaken over het "geval" Goossen. Ik had hen aangeboden om mijn dossier en kennis hieromtrent met hen te delen, doch zij vonden dit niet nodig.

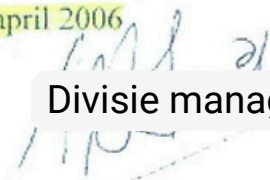
Wel kreeg ik soms tussen neus en lippen door te horen dat Goossen spoedig geschiedenis zou zijn doch zelf heb ik nooit de bevestiging van deze uitspraak gekregen.

In november 2004 heb ik nog een heftig conflict gehad met de directeur die mij beschuldigde dat ik dhr Goossen geïnformeerd zou hebben m.b.t. een aantal zaken. Dit escaleerde dusdanig dat de directeur en ik schreeuwend tegenover elkaar hebben gestaan. Ik heb dhr Goossen nooit van informatie voorzien, wel heb ik gehoord dat de heer Goossen tijdens zijn werkzaamheden in de kelder archieven heeft moeten vernietigen. Hierin zaten o.a. de stukken waarop de directeur doelde tijdens de eerder genoemde woordenwisseling.

Ik ben van augustus tot december 2005 vrijgesteld van werk en vanaf december 2005 niet meer werkzaam bij stichting zorgspectrum Westerhout. Dit is ten gevolge van een visie verschil (geen conflict), in goed overleg en met behulp van de kantonrechter is mijn arbeidsovereenkomst beëindigd

Naar waarheid, eer en geweten heb ik dit opgeschreven, mijn eigen dossier heb overhandigd aan de advocaat van dhr Goossen.

Alkmaar, 6 april 2006


Divisie manager