

## PLEITNOTA

Voor de hoorzitting in de Zaak Goossen/Boeynaems voor het CMT van 10 februari 2011

Over de zaak is al veel gezegd en geschreven, ik zal mij daarom beperken tot enkele opmerkingen met betrekking tot de grote lijn.

1. In grief I stelt klager dat verweerder onvoldoende toezicht heeft gehouden op het procesverloop van de ziekte van klager.

Wat er ook van dat toezicht zij, is in ieder geval duidelijk dat het re-integratie resultaat goed is geweest. Op einde wachttijd is klager gere-integreerd in passend ander werk bij de eigen werkgever en voor het deeltje verlies van verdiencapaciteit heeft klager een kleine WAO-uitkering.

2. In grief II stelt klager dat de heer Scholten zijn adviezen onvoldoende met verweerder heeft besproken. In feite is dit geen andere grief dan onder grief I verwoord. Mijn reactie hierop is dan ook dezelfde.

3. In grief III stelt klager dat verweerder niet voldoende ruggespraak heeft gehouden met de leidinggevende en andere leden van het SMT. Hoewel dit feitelijk ook onder grief I valt is dit in ieder geval aantoonbaar onjuist. Uit het medisch dossier blijkt dat er door verweerder, als ook door Scholten, herhaaldelijk is overlegd met en geadviseerd aan de leidinggevend en het SMT.

4. In grief IV geeft klager een waardeoordeel over de uitspraak van het Regionaal Tuchtcollege. Hoewel ik het niet met klager eens ben zal ik dit waardeoordeel verder niet bespreken. De enige opmerking die ik hierover maak is dat verweerder geheel buiten de conflictsituatie staat die bestond of bestaat tussen klager en zijn werkgever dan wel ex-werkgever.

5. In grief V stelt klager dat verweerder zou hebben gezegd dat hij klager misschien toch wel gezien heeft op of om 21 februari 2002. Verweerder stelt thans en heeft dat ook steeds gezegd dat hij klager maar twee keer heeft gezien en van deze spreekuurcontacten ook verslag heeft gedaan in het medisch dossier.

6. Grief 6 laat ik verder aan uw beoordeling over.

10 februari 2011

  
D.W.M. Weesie