

Geachte heer Goossen,

Op uw verzoek mijn reactie op de toegestuurde brief inzake de klachtuitspraak van ARBONED.

Volgens de brief van ARBONED staat onder punt 5 aangegeven, dat er wél een spreekuur/keuring heeft plaatsgevonden bij Gilissen. Ondanks het versluiserend taalgebruik over "overschaduwning door het conflict met de werkgever" is het een feit, dat u toen, na de ziekmelding van augustus 2002, ziek bent verklaard. De feiten zijn, dat de heer Scholten mij heeft gezegd, dat uw ziek-zijn sedert augustus 2002, toen wederom, geautoriseerd is door Gilissen en dat Westerhout in maart 2003 een Amber-uitkering WAO heeft aangevraagd en ontvangen over de periode vanaf vier weken na uitval in augustus 2002, omdat u toen ziek was. Deze zaken zijn ongetwijfeld aangegeven in de arbeidskundige rapportages, die u in uw bezit heeft.

Ik wijs verder nog op enige onjuistheden in de brief van ARBONED.

Punt 7, "Op 13 juni 2003 volgt een hersteldmelding. Naar wij hebben begrepen heeft dit te maken met de start van reïntegratie in passend werk" en punt 8, "Deze wordt op 19-6-2003 gevolgd door een ziekmelding. U verrichtte op dat moment passend werk in de kelder". Men zou van de kant van ARBONED moeten weten, dat er geen sprake was van passend werk, zoals nadien door een deskundigenoordeel is vastgesteld. Dit

deskundigenoordeel is trouwens niet door mij geveld, maar - conform de regels op dit punt - door een arbeidsdeskundige, die niet bij de gevalsbehandeling betrokken is c.q. was, i.c. de heer van de Bunt.

ARBONED heeft trouwens, gezien punt 9, een betreurenswaardige en onjuiste opvatting van haar taken c.q. van die van de bedrijfsarts. Door Arboned / Gilissen wordt lichamelijke of geestelijke arbeidsongeschiktheid

blijkbaar beoordeeld los van het opgedragen werk c.q. werken, m.a.w. men acht zich niet verantwoordelijk voor de gevolgen van schadelijke en ziekmakende arbeid voor de werknemers. "Werkgever en werknemer moeten zelf maar een en ander oplossen als het werk ziekmakend is of strijdig met de arbeidsomstandighedenwet, dat is geen zaak van de arts" volgens deze Geschillencommissie. Vanzelfsprekend is dat

volstrekt onjuist: de arbo-arts heeft tot taak om ziekte of arbeidsongeschiktheid vast te stellen in relatie tot (de eisen en omstandigheden van) het werk. Parafrazerend op deze redenering kan je, in extremis, iemand geschikt verklaren voor arbeid in Auschwitz of een ander concentratiekamp, zolang de persoon, los van de werkzaamheden aldaar, nog zou kunnen functioneren! Dat het werk in het kamp ziekmakend is of tot sterven kan leiden, is geen zaak van de arts maar van overleg tussen de bewakers en de gevangenen!

Een van de taken van de Arbo-dienst is b.v. ook preventie van ziekte en een risico-inventarisatie, waarin wordt aangegeven welke factoren en aspecten in het werk en de organisatie ziekmakend zijn. Bovendien had de Arbo-dienst het werk in de kelder zelf dienen te onderzoeken en in relatie brengen met uw belastbaarheid. Een Arbo-dienst, die zulk een gevaarlijke taakopvatting heeft - en nog op schrift stelt ook - zou eigenlijk een halt moeten worden toegeroepen. Ik geef u dan ook ter overweging om het advies van de geschillencommissie te volgen en een klacht in te dienen bij de genoemde Brancheorganisatie c.q. de Geschillencommissie van deze. Bovendien bestaat de mogelijkheid om de handelwijze van de arts in dezen te laten toetsen door het Medisch Tuchtcollege.

Terzijde: ik heb zelden zulke krompraat en slecht taalgebruik aangetroffen in een officiële reactie van een Geschillencommissie - en nog wel van een academisch geschoolde, Mr van Aalst. Naast b.v. het vreemde, verwarde en onjuiste verhaal onder punt 9, wordt onder punt 10 aangegeven, dat de bedrijfsarts u had uitgenodigd, omdat hij "bezorgd" was over de voortgang van uw reïntegratie; waarschijnlijk is bedoeld, dat hij bezorgd was over het gebrek aan voortgang. Een en ander is overigens in tegenspraak met de door de Geschillencommissie gebezigde redenering, dat (de invulling van) arbeid - ziekmakend of niet -, die niet voldoet aan de regelgeving van de Arbeidsomstandighedenwet of aan andere redelijke voorwaarden, geen zaak is voor de Arbo-arts.